**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-06 от 09 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-03/21 в отношении адвоката**

**Д.О.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-03/21,

**УСТАНОВИЛ:**

08.02.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи С. городского суда М. области О.В.Д. в отношении адвоката Д.О.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В обращении указывается, что в ходе рассмотрения уголовного дела № ….. в отношении шести подсудимых по многоэпизодному делу защиту одного из подсудимых на основании соглашения осуществлял адвокат Д.О.Н. Дата судебного заседания была согласована с адвокатом, кроме него защиту осуществляют еще девять адвокатов, в судебное заседание были вызваны свидетели. Адвокат Д.О.Н. явился в судебное заседание с признаками алкогольного опьянения, что повлекло за собой объявление перерыва в судебном заседании и назначении защитника в порядке ст.51 УПК РФ.

08.02.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

03.03.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 810 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

26.03.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.03.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

26.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.О.Н. нарушения п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат 3 февраля 2021 года явился в суд в болезненном состоянии, с признаками алкогольного опьянения, вызванного употреблением спиртосодержащих препаратов, что повлекло за собой срыв судебного заседания и назначение защитника в порядке ст.51 УПК РФ.

01.06.2021г. от заявителя поступило ходатайство с просьбой о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

09.06.2021г. от адвоката поступили документы с портала Госуслуги, свидетельствующие о нахождении адвоката на больничном в период с 26.01.21г. по 01.02.21г.

От адвоката заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. В отсутствии дополнительных доводов и возражений, Совет считает возможным перейти к определению меры дисциплинарной ответственности.

Совет не принимает ссылку адвоката на болезненное состояние и воздействие лекарственных препаратов, т.к. при указываемых адвокатом в своё оправдание обстоятельствах ему следовало воздержаться от явки в судебное заседание по состоянию здоровья и представить в суд соответствующие подтверждающие документы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат 3 февраля 2021 года явился в суд в болезненном состоянии, с признаками алкогольного опьянения, вызванного употреблением спиртосодержащих препаратов, что повлекло за собой срыв судебного заседания и назначение защитника в порядке ст.51 УПК РФ.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Д.О.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов